

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN Medellín, seis (6) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario de doble instancia instaurado por MARLENY MARÍA SACRAMENTO LÓPEZ contra POSITIVA S.A., trámite en el que fue vinculada por activa la señora MARIELA DEL SOCORRO GUTIÉRREZ BERRÍO (Págs. 3-4 Archivo 08). (Radicado 05001-31-05-003-2018-00815-01).

Se RECONOCE PERSONERIA para actuar a favor de POSITIVA S.A., a la abogada Ángela Patricia Pardo Guerra, con tarjeta profesional No. 272.004 del C.S. de la J., conforme al poder que le fue conferido.

### ANTECEDENTES

Pretende la demandante se condene a Positiva S.A. al reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de su compañero permanente Manuel Francisco Hoyos Bohórquez en el porcentaje que le corresponda, junto con los intereses de mora que contempla el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas procesales.

Como fundamento a sus pretensiones, narró que convivió de manera continua e ininterrumpida con el señor Hoyos por un término de veinte años y hasta la data de la muerte ocurrida el 04 de agosto de 2011, habiéndose desarrollado

la relación en el Municipio de Cáceres - Antioquia en la hacienda Los Alpes donde ambos laboraban. De tal vínculo nació un hijo llamado Manuel Alejandro Hoyos Sacramento. Que una vez presentado el deceso radicó reclamación de la pensión de sobrevivientes ante Positiva S.A, la que fue negada por Resolución N° 0018 del 05 de enero de 2012 por presentarse para igual propósito la señora Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio con su hija Susana Hoyos (Archivo 01).

Por auto del 26 de noviembre de 2018 el Juzgado de Conocimiento decidió vincular al proceso como litisconsorte necesaria por activa a MARIELA DEL SOCORRO GUTIÉRREZ BERRIO (págs. 3-4 archivo 08), quien procedió a formular demanda con el fin de lograr en su favor la pensión por muerte perseguida con intereses de mora, señalando que convivió con el causante por un tiempo superior a los dieciocho años y hasta el fallecimiento presentado el 04 de agosto 2011, de donde se procreó a una hija, Susana Hoyos Gutiérrez, quien nació el 10 de octubre de 1998, vida en pareja que se dio en el área urbana del corregimiento el Jardín del Municipio de Cáceres donde el fallecido prestaba sus servicios como mayordomo y a donde se desplazaba todos los días en la madrugada y regresaba en horas de la tarde. Afirmó que conoció la existencia de otro hijo pero que con la madre nunca se presentó convivencia, y que de hecho, desde dos años atrás a la muerte estaba residiendo en la ciudad de Medellín.

POSITIVA S.A se pronunció (Págs. 1-6 y 13-19 Archivo 18) señalando frente a ambos escritos demandatorios no constarle las condiciones particulares del finado, aduciendo la necesidad de la prueba de la convivencia alegada por las solicitantes. Aceptó la existencia de los hijos y el reconocimiento de la prestación por medio de los actos administrativos mencionados. Para ambos casos como medios de oposición propuso las excepciones de mérito que denominó: Inexistencia de la obligación, falta de causa jurídica, enriquecimiento sin causa y prescripción.

Surtido el trámite de rigor, con fecha del 26 de noviembre de 2021 el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia en la que DECLARÓ que la señora Marleny María Sacramento López fue la compañera permanente

del señor Manuel Francisco Hoyos Bohórquez desde 1998 hasta el 04 de agosto de 2011 cuando falleció. DECLARÓ que Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio no fue la compañera permanente por no cumplirse con la carga probatoria de hecho (Min 1:00:00 Archivo 36 Segundo Link). CONDENÓ a la demandada reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a partir del 01 de diciembre de 2021 en un 50% de la mesada pensional que dejó causada Manuel Francisco Hoyos y que asciende a \$562.482, suma que acrecerá cuando desaparezca el derecho de Susana Hoyos Gutiérrez. CONDENÓ a Positiva S.A. a pagar un retroactivo por valor de \$41.029.834 calculado a partir del 08 de noviembre de 2015, suma que ordenó ser indexada en el momento en que se realice el pago. ABSOLVIÓ a Positiva S.A. de la pretensión de intereses moratorios. CONDENÓ en costas a Positiva S.A. y en favor de la señora Marleny Sacramento en la suma de \$908.534.

Para arribar a la anterior conclusión, el juez dio mérito probatorio esencialmente al dicho del testigo Jorge Mario Yepes y la documental que contiene una declaración extra juicio rendida por el fallecido donde da cuenta de la convivencia surgida con Marleny María Sacramento desde 20 años atrás (págs. 19-20 Archivo 03), encontrando de su parte debidamente acreditado el requisito de convivencia que contempla el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, lo que no halló satisfecho respecto de Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio, frente a quien adujo ser insuficiente el medio de convicción arribado.

El mandatario judicial de la demandante vencida en juicio se apartó plenamente de la decisión, cuestionando la apreciación probatoria en tanto se da especial relevancia a una declaración extra juicio que fue realizada en el año 2009, sin que tales efectos puedan extenderse hasta el año 2011 cuando se produjo la muerte. Señaló que los testigos traídos por la activa no son coherentes ni veraces, señalando que específicamente Jorge Mario Yepes estaba predispuesto a favorecer los intereses de la señora Marleny, desconociéndose además el mérito que si debió darse a las declaraciones de los testimonios traídos por Mariela Gutiérrez quienes fueron claros, precisos y creíbles para dar cuenta de la convivencia dada con el causante sus últimos años de vida.

Positiva S.A., por su parte, se alejó de la decisión en cuanto considera que no hubo una efectiva evaluación de la prueba, concretamente la suscrita por el mismo fallecido, pues en ella se introdujo información que no corresponde a la realidad como el hecho de que Marleny no estaba vinculada laboralmente por lo que cuestiona tener como probanza ese escrito, advirtiendo existir un acervo importante omitido, solicitando un análisis conjunto de los testimonios así como la revisión de la liquidación del retroactivo ordenado, agregando no encontrarse conforme con la condena en costas, debido a que a su juicio no deben ser impuestas ya que el proceso surgió por controversia de beneficiarias en el derecho que se persigue donde no existía responsabilidad de parte de Positiva S.A.

Finalmente, Marleny María Sacramento por medio de su apoderado, pide que no se de aplicación al fenómeno de la prescripción por cuanto las solicitantes y la ARL estaban era a la espera de las resultas del juicio, y sugiere a su vez, la revisión del valor condenado y la imposición de las costas del proceso también a cargo de Mariela del Socorro Gutiérrez por ser claramente vencida en juicio.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

No es tema de discusión al interior del plenario que el señor Manuel Francisco Hoyos Bohórquez falleció el 04 de agosto de 2011 (pág. 4 Archivo 06 y pág. 8 Archivo 11) por causas de origen profesional (pág. 25 Archivo 03, pág. 1 Archivo 04 y Archivo 05), dejando causado el derecho a la pensión de sobrevivientes, prestación que fue concedida a los entonces menores de edad Susana y Manuel Alejandro Hoyos por medio de las Resoluciones N° 0018 de 2012 (págs. 1-3 Archivo 06) y 03063 del 10 de noviembre de 2011 (págs. 16-17 Archivo 09 y págs. 7-9 Archivo 18) respectivamente, dejándose en reserva el derecho de las compañeras permanentes solicitantes por ausencia de competencia para definir el mejor derecho en pugna.

De cara a lo anterior, y atendiendo los argumentos de las alzas, el problema jurídico a resolver por esta Sala de Decisión se circunscribe a establecer, si alguna de las solicitantes o ambas, acreditaron en debida forma el requisito de ley que las haga beneficiarias de la pensión de sobrevivientes perseguida en razón al fallecimiento del afiliado Manuel Francisco Hoyos Bohórquez, acaecido el 04 de agosto de 2011, en su calidad de compañeras permanentes. Definida esa situación jurídica, se analizarán los valores a imponer por concepto de mesadas adicionales e indexación con el análisis de la posibilidad de restar efectos al fenómeno prescriptivo, y la definición de la condena en costas a cargo de la demandante vencida en el trámite.

Pues bien, para resolver el asunto se tiene que la normatividad aplicable acorde a la teoría del hecho causante es la vigente al momento en que acaeció la contingencia asegurada, por lo que al haber ocurrido el deceso del afiliado el 04 de agosto de 2011, debe aplicarse lo que dispone el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 para definir el derecho a la pensión de sobrevivientes deprecada, que señala los beneficiarios de la prestación, indicando textualmente lo siguiente de cara al tema:

*“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

*b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).*

*... d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de este.”*

Así, para la cónyuge o compañera permanente que pretenda ser beneficiaria de una pensión de sobrevivientes debe demostrar de manera cierta y convincente la convivencia por un espacio de cinco años con el causante, independientemente de que sea un afiliado o un pensionado, en concordancia con lo definido por la SU 149 de 2021, que se opuso a la postura jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral- que determinó como verdadero alcance del literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003 a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, *in dubio pro operario*, que el tiempo de convivencia mínima de cinco (5) años, solo es exigible en caso de muerte del pensionado (Ver SL1730-2020 reiterada en SL3843-2020, SL3785-2020, SL4606-2020, SL489-2021, SL362-2021, SL1905-2021, SL2222-2021 y SL5270-2021); con el argumento de violar tal decisión directamente los principios de igualdad y sostenibilidad financiera del sistema pensional sin justificación objetiva, y no armonizar con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia.

En tal contexto, debe brotar del acervo probatorio que con Marleny María Sacramento López o Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio y el difunto Manuel Francisco Hoyos Bohórquez se presentó una convivencia ininterrumpida y permanente de por lo menos cinco años anteriores a su muerte, entendida esta como la *“comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado”* ( Ver SL3813-2020 y SL5540-2021 que traen a colación la SL1399-2018).

Para el efecto probatorio de ese hecho, se cuenta con una declaración extrajuicio rendida por el afiliado el 27 de julio de 2009 (págs. 19-20 Archivo 03) donde se vislumbra el reconocimiento de una vida en unión libre compartida con Marleny María Sacramento López desde más de 20 años atrás de manera continua, y también se tiene la constancia de haber estado registrado en la EPS Coomeva como beneficiario de Mariela del Socorro

Gutiérrez en su calidad de cónyuge entre el 22 de enero de 2002 y el 05 de marzo de 2012 (pág. 13 Archivo 11).

Asimismo, la promotora inicial de esta acción judicial allegó como prueba testimonial los dichos de JORGE MARIO YEPES y PEDRO ELIGIO RAMOS MERCADO jefe y compañero de trabajo respectivamente, cuyas declaraciones habrán de analizarse de manera pormenorizada por rodear el disenso de dos de los recursos precisamente en la valoración de las probanzas, testigos que coincidieron en advertir que Marleny María Sacramento fue la conocida compañera permanente del fallecido, con quien compartía techo y lecho en una habitación de la hacienda los Alpes donde él se desempeñaba como administrador o mayordomo, lugar donde residía en razón de su trabajo, ya que entre otras funciones, debía estar pendiente del ganado y el ordeño para lo que iniciaba labores desde aproximadamente las 4:00 a.m, y su compañera, se encargaba de la atención a sus patrones y familiares ya que también fue contratada para la labor doméstica de la finca que compartía con otra empleada. Coincidieron en advertir que Manuel Francisco permanecía allí no solo por la naturaleza de su labor sino por cuestiones de seguridad porque era una zona peligrosa en relación con la ganadería, y que ello ocurría incluso en algunos días de descanso que disfrutaba los domingos donde se quedaba con su compañera e hijo - Manuel Alejandro- quien meses previos al infortunio se trasladó a Medellín por cuestiones de estudio donde fue visitado por su madre en ese lapso en dos oportunidades. Aseguró Jorge Mario Yepes que al acudir a la Hacienda tres semanas al mes, podía corroborar la relación continua de la pareja, advirtiendo que con Mariela del Socorro, Manuel tuvo una relación comercial porque ella era la dueña de una proveeduría por medio de la que se pagaba la nómina de los trabajadores y él era el transmisor de la información, agregando que conoció de la existencia de la hija Susana por una declaración extra juicio que pidió a sus empleados, pero no la conoció ni la llegó a ver en la finca.

El señor Ramos Mercado afirmó que por ser el encargado de la maternidad en fincas del mismo patrón de Manuel Francisco, acudía a la hacienda Los Alpes por lo menos 2 o 3 veces por semana donde podía observar la relación de pareja dada con Marleny, quienes compartían habitación pues allí residían,

Manuel como mayordomo y Marleny como empleada de la finca, constándole que desde las 4:00 a.m. Manuel iniciaba su labor sin que se trasladara de otro lugar, lo que ocurrió hasta su muerte.

Ya por parte de Mariela del Socorro Gutiérrez fueron escuchados MARIA NELLY MONSALVE ÚSUGA y CARLOS ENRIQUE GARCÍA quienes eran en su orden la empleada doméstica y el cuñado de Mariela. La señora Monsalve señaló que en virtud de su trabajo, iniciado desde que Susana contaba con dos años de edad, pudo observar que con el señor Manuel Francisco y Mariela existía una relación de pareja continua y permanente pues convivían bajo el mismo techo, lo que evidenciaba porque acorde a su horario que iba de 7:00 a.m. a 1:00 p.m. y de 5:00 p.m. a 6:00 pm. en la mañana aún se encontraba allí y retornaba a las 6:00 o 6:30 p.m. cuando ella se había ido, pero que él amanecía diario en esa casa. Afirmó que Manuel Francisco tenía una excelente relación con Susana y que con su otro hijo Manuel Alejandro era muy escaso porque no lo dejaban ir.

El señor García por su parte informó que a Mariela la visitaba en Jardín - Cáceres por lo menos dos veces al año, donde en una de ellas que hacía en junio o julio permanecía en su casa de 8 a 15 días, pudiendo percatarse año a año de la relación existente con Manuel Francisco, quienes compartían cada día luego de que él finalizaba labores entre las 6:30 p.m y 7:00 p.m, señalando no conocer la hora de inicio de sus labores por quedarse en una habitación separada, agregando que aproximadamente un mes antes a la muerte estuvieron con Manuel en Santa Marta.

Así, lo que tienden a demostrar los vestigios recaudados bajo un análisis conjunto en la delimitación de la sana crítica, es que la convivencia alegada por las reclamantes se da por demostrada en la forma debida para el caso de Marleny María Sacramento, conclusión a la que se arriba por encontrar más sólidos los dichos de los deponentes traídos por esta parte, quienes a partir de un conocimiento más certero por la relación directa diaria que atendían en razón de su trabajo, podían presenciar y dar cuenta en detalle de la relación que unía a la pareja, de donde puede desprenderse claramente que compartían techo y espacios como familia de manera permanente hasta



cuando se presentó el deceso, siendo el dicho de Jorge Mario Yepes trascendental para definir el asunto pues aun cuando fue cuestionado por su predisposición encaminada a beneficiar los intereses de Marleny María Sacramento, ningún indicio muestra que existan razones para dar duda de su imparcialidad, o que esté atento a prebendas a partir de su declaración, quien además de no contar a la fecha con ninguna relación incluso de tipo laboral con la demandante, se trata de una persona con un nivel educativo y socio económico que no impulsa a tal intelección, mismo que se mostró sumamente claro, responsivo y coherente, quien como ex empleador que compartió igual lugar de residencia con los compañeros permanentes, podía suministrar información valiosa para el asunto, declaración que resultó coincidente con la del señor Ramos Mercado, quienes incluso describieron de forma análoga la distribución de la finca y el lugar donde Marleny y Manuel residían como consortes, además de relatarse las actividades a cargo del fallecido que incluso bajo razonamientos que se extraen de la experiencia para quienes ostentan funciones como mayordomos, son quienes permanecen al cuidado de las fincas y es allí donde sientan su domicilio junto con su familia, lugar que como se vió era donde habitaba Marleny no solo por ejecutarse allí su relación laboral, sino por hacer parte del núcleo familiar de Manuel Francisco pues fue bajo ese contexto que arribó a la Hacienda Los Alpes, donde posteriormente fue contratada.

Sumado a lo anterior, no es posible obviar la información que contiene la declaración extra juicio rendida ante la Notaria del Círculo de Cáceres por el mismo afiliado que aunque es cierto data de julio de 2009, ello muestra un ánimo continuo por más de dos décadas de entablar y conservar las circunstancias maritales que hasta ese momento se venían estableciendo y otorga peso a las declaraciones previas, de donde surge que para el año 2011 igual escenario subsistía.

Con igual fin, se derruye el dicho de Mariela del Socorro Gutiérrez, ya que aunque aduce que desde el año 1993 y hasta el infortunio convivió con el afiliado difunto, no era así reconocido por éste, ni se cuenta con otro mecanismo probatorio con suficiente mérito para desechar por un lado, el contenido de esa declaración juramentada donde incluso menciona a su hija

Susana pero descarta alguna relación con Mariela del Socorro, y por otro, los dichos precisos y convincentes de los testigos que fueron traídos por la activa, ya que contrario a ellos, los deponentes de la solicitante vinculada si bien afirmaron haber percibido una relación de convivencia estable, fueron nimios los datos ofrecidos de donde pudiera desglosarse con la necesaria certeza que más allá del vínculo que dio paso al nacimiento de Susana y a la relación de padres de la menor, existiera una sujeción familiar con vocación de permanecer bajo los rasgos de apoyo económico, auxilio mutuo y asistencia solidaria, y mucho menos que estuviera viva y actuante al momento de la muerte, además de resultar muy ajenos a las condiciones propias de la naturaleza de la labor encomendada al afiliado, que como se dijo, la usanza y hábito para estos oficios que para ese caso incluye la labor de ganadería enseña que esa actividad productiva no se desarrolla de 7:00 a.m a 6:00 p.m.

Es preciso anotar que, ni la existencia de la hija nacida el 10 de octubre de 1998 (Pág. 11 Archivo 11) ni la afiliación en salud demostrada desde enero de 2002 (Pág. 13 Archivo 11), son probanzas idóneas ya que ellas por si solas no demuestran una convivencia en los términos exigidos legalmente y mucho menos su duración, siendo que la situación debe ser analizada en cada caso particular y de conformidad con los demás elementos demostrativos obrantes en el proceso, de los que en definitiva no se infiere que se presentó una convivencia como pareja durante por lo menos los últimos cinco años previos a la muerte del afiliado (Ver SL3494 de 2020 que reitera la SL1123 de 2020).

Lo anterior releva a Mariela del Socorro Gutiérrez Berrío del derecho a concurrir como beneficiaria de la prestación, dando cabida a la decisión del *A quo* que definió en cabeza de Marleny María Sacramento como compañera permanente el derecho que fue dejado en reserva por medio de la Resolución N° 03063 del 10 de noviembre de 2011 (págs. 7-9 Archivo 18).

En lo que atañe al monto de la pensión, se tiene que el mismo no fue atacado, el que se definió para el año 2021 en la suma de \$565.482 que corresponde al 50% de la mesada total que para el 2011 equivalía a \$787.500 (pág. 9 Archivo 18), en tanto Susana Hoyos -hija- a la fecha recibe el porcentaje restante, a partir de donde ha de determinarse el valor adeudado por concepto de

retroactivo pensional, debiendo definirse la fecha de disfrute de la prestación, partiendo de que si bien el derecho perseguido se encuentra causado desde el momento en que ocurrió la contingencia, esto es, el 04 de agosto de 2011, la señora Sacramento al promover la reclamación de tipo administrativo ante Positiva S.A. el 02 de diciembre de 2011 (Pág. 1 Archivo 06), cuya respuesta de reserva por controversia de beneficiarios se emitió el 05 de enero de 2012 cuando se expidió la Resolución N° 0018, y elevar la acción judicial el 07 de noviembre de 2018 (Pág. 7 Archivo 01), permitió transcurrir el término trienal de que tratan los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS para que opere la prescripción, pues aun cuando en efecto se estaba a la espera de la definición del derecho vía judicial, la interesada estaba en la obligación en los términos de ley de impartir impulso al trámite dentro de los tres años siguientes a la fecha en que conoció la determinación de la ARL, por lo que al abstenerse de ello por un tiempo superior a los seis años, la consecuencia no es otra que la aplicación del fenómeno extintivo, eso sí, de manera parcial.

En tales términos se tiene que la prestación debe ser reconocida a partir del 08 de noviembre de 2015 como lo concluyó el Juez de Instancia, siendo el valor de las mesadas mínimas a pagar hasta el 30 de noviembre de 2021 con base en 13 mesadas anuales por causarse la prestación con posterioridad al desmonte de la mesada 14 - Acto Legislativo 01 de 2005-, el de \$41.029.823 como se detalla a continuación, que arroja una mínima diferencia frente a la sentencia revisada pero que impone su modificación, cuya condena extendida a enero de 2023 en virtud de lo que regula el artículo 283 del CGP asciende a \$ 50.600.806, debiendo continuarse pagando a partir del 01 de febrero de 2023 una mesada pensional equivalente a \$675.622 sin perjuicio de los incrementos de ley y de su acrecimiento por la extinción del derecho de Susana Hoyos Gutiérrez.

AÑO	VR. MESADA	N° MES	TOTAL
2015	\$ 442.130	2 y 23 días	\$ 1.223.226
2016	\$ 472.063	13	\$ 6.136.814
2017	\$ 499.206	13	\$ 6.489.681
2018	\$ 519.624	13	\$ 6.755.108
2019	\$ 536.148	13	\$ 6.969.921
2020	\$ 556.521	13	\$ 7.234.778

2021	\$ 565.481	13	\$ 7.351.258	\$ 41.029.823
2022	\$ 597.261	13	\$ 7.764.399	
2023	\$ 675.622	1	\$ 675.622	
		TOTAL	\$ 50.600.806	

Sobre la indexación ordenada, que no es una condena en sí misma considerada, sino que se surte como la corrección monetaria a fin de solucionar el detrimento económico deberá ser calculada hasta el momento del pago efectivo cuyo cálculo, se aclara, debe hacerse frente a cada mesada por tratarse de una obligación de tracto sucesivo.

Finalmente, en lo que atañe a las costas procesales, debe señalarse que tal rubro se trata de una imposición bajo criterios objetivos a cargo de quien fue vencido en juicio conforme lo pregona el numeral 1° del artículo 365 del CGP, rubros que no se supeditan a una actuación subjetiva sino exclusivamente a las resultas del proceso, siendo una consecuencia procesal del ejercicio de acción, y claramente, frente a Positiva S.A. y Mariela del Socorro Gutiérrez la litis fue resuelta desfavorablemente (Ver SL947-2021 y AL471-2018), lo que da cabida sin miras a lo que originó el acceso a la justicia, a que la imposición frente a la ARL sea acertada y a que el argumento de la demandante principal cobre sentido, quien debe ser igualmente condenada en costas por resultar ser vencida en juicio de cara al derecho que fue concedido a Marleny María Sacramento López, con lo que se da cubrimiento a las erogaciones económicas que comportan la atención de un proceso judicial, punto que habrá de ser adicionado a la providencia.

Conforme a todo lo expuesto, y en síntesis, se modificará parcialmente la decisión objeto de alzada en cuanto a que el valor del retroactivo pensional calculado entre el 08 de noviembre de 2015 y el 30 de noviembre de 2021 asciende a \$41.029.823, y que extendido a enero de 2023 asciende a \$50.600.806. Se aclarará la indexación advirtiéndole que su cálculo habrá de realizarse frente a cada mesada causada, se adicionará la condena en costas

Rad. 05001-31-05-003-2018-00815-01

para la primera instancia a Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio en favor de Marleny María Sacramento, y se confirmará en lo demás.

En esta instancia las costas son a cargo de Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio y Positiva S.A, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$200.000 para la primera y en \$1.300.606 para la segunda.

### DECISIÓN:

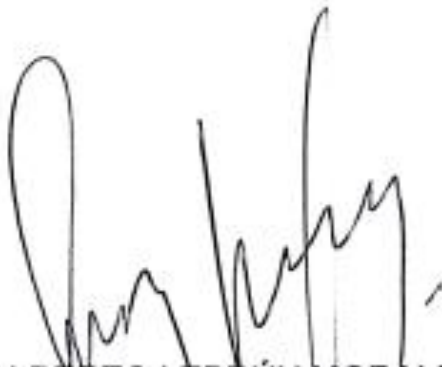
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** parcialmente la decisión objeto de alzada en cuanto a que el valor del retroactivo pensional calculado entre el 08 de noviembre de 2015 y el 30 de noviembre de 2021 asciende a \$41.029.823, y que extendido a enero de 2023 asciende a \$50.600.806. **ACLARA** la condena de indexación advirtiendo que su cálculo habrá de realizarse frente a cada mesada causada. **ADICIONA** la condena en costas para la primera instancia a cargo de Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio en favor de Marleny María Sacramento. **CONFIRMA** en lo demás.

Costas en esta instancia a cargo de Mariela del Socorro Gutiérrez Berrio y Positiva S.A, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$200.000 para la primera y en \$1.300.606 para la segunda.

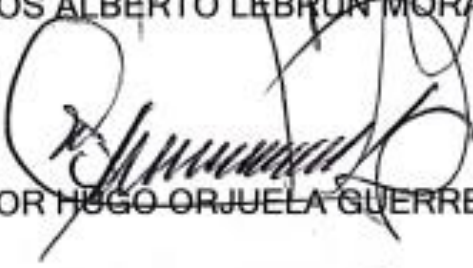
Notifíquese la presente decisión por EDICTO (num.3°, lit. d., art. 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en concordancia con el auto 550-2021 CSJ).

Rad. 05001-31-05-003-2018-00815-01

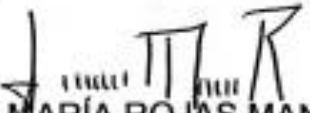
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Rad. 05001-31-05-003-2018-00815-01

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación: 05001310500320180081501**  
**Proceso: ORDINARIO LABORAL**  
**Demandante: MARLENY MARIA SACRAMENTO LOPEZ**  
**Demandado: POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**  
**M. P. CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
**Fecha de fallo: 6/02/2023**  
**Decisión: CONFIRMA MODIFICA ADICIONA ACLARA**

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 7/02/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

Secretario